

[1989 ஏப்ரல் 19]

1-4-1988 வரை வழங்குவதற்கான அரசாணை 1454, பொதுப்பணித்துறை—நாள் 13—9-- 1988 அன்று வழங்கப் பட்டது. அதேபோல் போக்குவரத்துத் துறையில் கொடுக்கப் பட்டதைப் போல் ரூ. 600 கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்ட கோரிக்கையை ஒட்டி ரூ. 600 இடைக்கால நிவாரணமாக மின்வாரியத் தொழிலாளர்களுக்கு கொடுக்கும் பிரச்சினையை ஊதிய உயர்வு பரிந்துரையோடு தீர்த்துக் கொள்ளலாம் என்ற அடிப்படையில் இடைக்கால நிவாரணம் தற்போது கொடுக்கத்தேவையில்லை என்று அரசு தீர்மானித்திருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : வினாக்கள்— விடைகள் முடிவுற்றன.

குறிப்பு—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (**) உடுக்குறியிடப்பெற்றிருந்தால், அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரி பார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.)

(2) தகவல் கோரல்

(அ) பேரவையில் நடைபெற்ற முன்னைய நிகழ்ச்சிகள் குறித்து விசாரிக்க ஒரு குழு அமைத்து இருப்பதாக திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அறிவித்துள்ளது குறித்து.

திரு. ஓம். வெங்கடேஸ்வர தீப்திதர் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சமீபத்தில் பத்திரிகைகளில் ஒரு சமாச்சாரம் வந்திருக்கிறது. அதுபற்றி ஒரு விளக்கம் தேவை. நம் நாட்டில் மிக உயர்ந்த பதவிகளையெல்லாம் வகித்திருப்பவர் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள். பெரிய பெரிய பதவிகளையெல்லாம் வகித்திருக்கிறார்கள். ஃபைனான்ஸ் மினிஸ்டராக இருந்திருக்கிறார். பலவேறு துறைகளில் மினிஸ்டராகவும் இருந்திருக்கிறார். மத்திய அமைச்சராகவும் இருந்திருக்கிறார். இங்கேயும் அமைச்சராக இருந்திருக்கிறார். அவர் பதவி வகித்த காலத்திலெல்லாம் இப்படி ஒரு விளக்கம் கொடுக்கவில்லை. இப்போது மாத்திரம் இங்கே அவையில் நடைபெற்ற விவகாரங்களைக் குறித்து ஒரு கமிட்டி போட்டு விசாரிக்க இருப்பதாக பத்திரிகைகளில் செய்தி வந்திருக்கிறது. அதற்கு ஏதாவது விளக்கம் கொடுக்க முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

இன்றைக்கு பத்திரிகையில் பார்த்திருப்பீர்கள். அவர்கள் கேட்கிறார்கள். பிறகு பாராளுமன்றத்திற்குப் போகும். பிறகு எங்கே போகுமென்றே தெரியவில்லை. அதுபற்றி இன்றைக்குப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது. அதுபற்றி விளக்கம் சொல்ல வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

1989 ஏப்ரல், 19]

திரு. பி. எச். பாண்டியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதே பிரச்சினையைக் குறித்துதான் நானும் எழுப்பலாமென்று இருந்தேன். இந்த அவையப் பொறுத்த வரையில் இந்த அவையின் இறையாண்மையை யாராலும் குறைக்க முடியாது. அதற்கு நம்முடைய விதிகள் இடம் தரவில்லை. இந்த அவையிலுள்ள நிகழ்ச்சிகளை முடிவு செய்யக்கூடிய ஒரு அதிகாரம் இந்த அவைக்குத்தான் உண்டு. (ஆ) The House is the sole judge of its own Proceedings. இது இங்கேமட்டுமல்ல. உலக நாடுகளிலும் பாராளுமன்ற ஜனநாயகத்திலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒன்று ஆகும். நம்முடைய இந்தியத் திருநாட்டில் கூட பல்வேறு நேரங்களில் பாராளுமன்றங்களில் இதுபோன்ற நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்ற நேரங்களில் எல்லாம் கருத்துக்கள் வேகமாகப் பரவும்போது சபாநாயகர் முடிவு எடுக்கிறார். அதற்கு, வெளியில் இது போன்ற கமிட்டிகளோ, இதுபோன்ற பேச்சுக்களோ சிடையாது. ஆனால் நம்முடைய சட்டப் பேரவையில் நடைபெற்ற நிகழ்ச்சிகளைக் குறித்து எதுவரனாலும்—அவர்கள் வெளியிட்டிருக்கிறார்களே, ஒரு கிரிமினல் குற்றம் என்று சொன்னாலும்கூட—சபாநாயகர் எடுத்த முடிவுக்கு ஏற்பதான் அதுபோன்ற விவகாரங்களைத் தொடர முடியும். சபாநாயகர் கருதினால்தான் ஒரு குற்றத்தையே கூட, அது இந்த அவையிலும் நடைபெற்றாலும்கூட காவல் துறையினரே மேல் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்.

சென்ற ஆண்டுகூட இதுபோன்ற ஒரு நிகழ்ச்சி நடைபெறும்போதுகூட, அன்றைக்கு இருந்த காவல் துறையினர் வழக்குகள்கூட பதிவு செய்து செக்ஷன் 161-ன்படி வரக்குமலம் வாங்கி, அதற்குப்பிறகு நான் அங்கே சபாநாயகராக இருந்தபோது கைவிடப்பட்டது. அதுபோன்ற வழக்குகளைத் தொடர வேண்டாம் என்றும் காரணம் பாராளுமன்ற நடைமுறைகளில் உள்ளே நடைபெறக்கூடிய விவகாரங்கள் உள்ளேயே பாராளுமன்ற உறுப்பினர்களால், சபாநாயகரால் தீர்த்துக்கொள்ளப்பட வேண்டிய விவகாரங்களில் வெளியார் யாரும் தலையிடக்கூடாது என்றும் கருதி அன்றைக்கு அதைக் கைவிட்டோம். இன்றைக்கு வெளிவந்திருக்கும் செய்தியைப் பார்க்கும்போது சபாநாயகருடைய அதிகாரம், இந்த சபையின் மாண்பு, இறையாண்மை குறைக்கப்படுவது போல் ஆகும்.

அந்த அறிக்கையை வெளியிட்டவர்கள், அந்தக் குழுவில் இருப்பவர்கள் என்னைப் பொறுத்தவரை எனக்கும் நண்பர்கள் தான். சபாநாயகர் அவர்கள், அவர்களை அழைத்து இந்த விளக்கத்தை எல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி, உலக பாராளுமன்ற முன்னுதாரணங்களை எடுத்துச் சொல்லி, சில வேளைகளில் இதுபோன்ற விரும்பத்தகாத நிகழ்ச்சிகள் நடைபெற்றாலும் கூட, அவையே இதற்கு முடிவு எடுக்க வேண்டும்

[திரு. பி.எச். பாண்டியன்]

[1989 ஏப்ரல் 19]

என்பதை நீங்கள் அவர்களை அழைத்துப் பேச வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். காரணம், இந்த அவைக்கு மேல், எந்த அளவையோ, எந்த அமைப்போ எந்த மாநிலத்திலும் இல்லை என்பதை உணர்த்த வேண்டும் என்பதைத்தான் நான் இங்கே சொல்கின்றேன். ஒரே ஒரு வாசகத்தோடு முடித்துவிடுகிறேன்.

May's Parliamentary Practice—19th Edition—Page 91; With regard to a crime committed in Parliament, the House within which it was committed might claim the right to decide whether to exercise its own jurisdiction or to hand the offender over to the Criminal Courts. In taking this decision, it would no doubt be guided by the nature of the offence and the adequacy or inadequacy of the penalties—some what lacking in flexibility—which it could inflict. ஆகவே, இந்த அவையே இல்லாவிட்டாலும், சபாநாயகர் இங்கு இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்களில் ஒரு மொத்தமான ஆதரவைப் பெற்று இருக்கின்ற காரணத்தால் நீங்கள் முடிவு எடுக்கலாம்; இந்தந்த விவரங்களில் இன்னின்னமாதிரி நடவடிக்கை எடுக்கலாம் என்று சொல்லலாம். நீங்களே கூட இந்த அவையில் ஏதாவது நடைபெற்றாலும்கூட காவல் துறையினரை அழைத்து நடவடிக்கை எடுங்கள்; வழக்குப் பதிவு செய்யுங்கள் என்று கூடச் சொல்லலாம். அந்த அளவுக்கு இறையாண்மையைக் கேட்பதற்கு காரணம், சபாநாயகருடைய வாக்குமூலத்தை சாதாரண ஒரு காவல் துறை அதிகாரி செக்ஷன் 161-ன்படி ஸ்டேட்மென்ட் ரிகார்ட் செய்யக் கூடாது என்பதற்குத்தான், இப்படி இறையாண்மை வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுகுறித்து நீங்கள் சம்பந்தப்பட்டவர்களை அழைத்து, இந்த அவையின் மாண்பையும், இந்த அவையின் நடவடிக்கைகள் சுயேச்சையாக நடைபெறுவதற்கு நீங்கள் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று நான் இங்கே கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏற்கெனவே ஒரு தீர்ப்பே இந்த அவையில் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. சுமார் 25 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு, திரு. சி. எஸ். சட்ட அமைச்சராக இருந்தபோது அன்றைக்கு திரு. அழகர்சாமி அரசாங்க வழக்கறிஞராக எடுக்கப்பட்டார். உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடரப்பட்டது. உயர்நீதிமன்றம் சட்ட அமைச்சர் மீது ஒரு ஸ்டிரிக்சர் பாஸ் செய்தது.

(முற்பகல் 10-10)

உடனே அன்றைக்குச் சட்ட அமைச்சராக இருந்த திரு. சி. எஸ். அவர்கள் இந்த அவையிலேயே, நானும், அமைச்சரவையும் இந்த அவைக்குத்தான் கட்டுப்பட்டவர்கள், இந்த அவையில்தான் பதில் சொல்லவேண்டும், இந்த அவையிலே நிறைவேற்றப்படக்கூடிய பல்வேறு கொள்கைக் குறிப்புகள் குறித்து நீதிமன்றத்தில் சர்ச்சை எழுந்து, Stricture வழங்கினால் அது அவையின் உரிமை மீறிய

1989 ஏப்ரல் 19]

[திரு. பி.எச். பாண்டியன்]

செயலாகும் என்று அன்றைக்கு அவர்களே இங்கே கொண்டு வந்தார்கள். திரு. பாலகிருஷ்ண ஐயர், நீதிபதி மீது இங்கே அன்றைக்கு வந்து, பிறகு பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்களால் இரு சாராரும் அழைக்கப்பட்டு அன்றைக்கு ஒரு சுமுகமான நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இந்தக் கருத்துக்களையெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி இந்த அவையின் மாண்பைக் காப்பாற்றுவீர்களா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தியாவிலேயே பல பொறுப்புக்களை வகித்திருக்கக் கூடியவரும், சட்ட நுணுக்கங்களை, நிர்வாக நெறிமுறைகள், சட்டமன்ற மரபுகளையெல்லாம் நன்றாக அறிந்திருக்கக் கூடிய ஒருவர் என்று நாட்டிற்கு அறிமுகமாகியிருக்கிற மரியாதைக்குரிய திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சில கருத்துக்களை வெளியிட்டு இருப்பதன் வாயிலாக மிக பாரதூரமான விளைவுகளை ஏற்படுத்தக் கூடிய, அரசமைப்புச் சிக்கலை அவர்கள் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள் என்ற அடிப்படையில், அவர் வெளியிட்டிருக்கிற கருத்துக்களை, இந்த அவை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டிய அவசியமேற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்கள் அசாதாரணமானவைகள் மட்டுமல்ல; அவர் ஒரு விசாரணைக் குழு என்று ஏற்படுத்தி, இந்த அவையிலே நடந்த நிகழ்வுகளைக் குறித்து, விசாரணை செய்வதற்காக அந்த விசாரணைக் குழு செயல்படும் என்று அறிவித்திருப்பது, முன் உதாரணம் இல்லாதது; அரசமைப்புச் சட்டம் ஏற்படுத்தியிருக்கிற வரையறையை மீறுவது; இன்னும் சொல்லப்போனால் நேரிடையாக இந்த அவையினுடைய இறையாண்மையை ஆக்கிரமிப்பு செய்யக்கூடிய அளவிற்கு அது அமைந்திருக்கிறது என்பதை நான் மிகுந்த வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த அவை பொதுமக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அவை; அதிலே எந்தவிதமான ஐயப்படும் இல்லை. இந்த அவையினுடைய நடவடிக்கைகள் வெளிப்படையாக நடைபெற வேண்டும்; Public debates, Public discussions என்ற அளவிற்கு இது வெளிப்படையாக நடைபெறவேண்டும்; அதிலேயும் எந்தவிதமான ஐயப்படும் இல்லை. இந்த அவையிலே நடைபெறுகிற விவாதங்கள், அறிவிக்கப்படுகின்ற அறிவிப்புகள், தாங்கள் கூறுகிற தீர்ப்புகள் இவைகளின் மீது fair comments என்ற அடிப்படையில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அதுவும் நாட்டுக்கு நன்மை பயக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தில் அந்தக் கருத்துக்கள் fair comments என்ற அடிப்

[திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

[1989 ஏப்ரல் 19]

பலையிலே சொல்லப்பட்டலாம். அதிலேயும் யாரும் குறுக்கிட முடியாது. ஆனால் அவையிலே நடைபெற்ற ஒரு நிகழ்ச்சியைக் குறித்து, வெளியிலே இருக்கின்ற தனிப்பட்டவர்களோ அல்லது ஒரு அமைப்போ ஒரு விசாரணைக் குழுவை ஏற்படுத்தி, அந்த விசாரணைக் குழு யாரை விசாரிக்கப் போகிறது என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. அவைத் தலைவரை விசாரிக்கப் போகிறதா? அவைத் தலைவரவர்கள் அவர்களுடைய விசாரணையினுடைய அதிகாரத்திற்குக் கட்டுப்பாடு போகிறாரா அல்லது இந்த அவையிலே அவர்கள் யாரை விசாரிக்க விரும்புகிறார்கள். விசாரணை என்று சொன்னால் எல்லாத் தரப்பு, சம்பந்தப்பட்டவர்களையெல்லாம் விசாரணை செய்தால்தான் விசாரணை முடியும். ஆனால், திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு இது தெரியாதது அல்ல. இருந்தாலும் அப்படிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எனவே, இது ஒரு மிகநுட்பமான constitutional question அரசமைப்புச் சட்டம் பற்றி அவர்கள் ஏற்படுத்தியிருக்கிற ஒரு கேள்வியாக இருக்கிற காரணத்தினால் இதைக் குறித்தும் நாம் சிந்திக்க வேண்டும்.

அவர்கள் இரண்டு வகையிலே கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஒன்று It seemed as if the entire Assembly was an unlawful Assembly என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இது மிகுந்த வரம்பு மீறிய, அசாசிரமமான, எல்லா உறுப்பினர்களையும் பாகுபாடு செய்யாமல், இவர் அவர் என்று தகுதியையெல்லாம் ஒட்டுமொத்த குறிப்பிட்டுச் சொல்லாமல், எல்லோரையும் ஒட்டுமொத்தமாக, தாங்கள் உள்ளிட்டு, Members of an unlawful Assembly என்ற ஒரு கருத்தை, திரு. சி. சுப்பிரமணியம் போன்ற ஒரு பழுத்த அரசியல்வாதி, நல்ல நிர்வாகி, நன்கு விவேகமாகச் சிந்தித்துச் செயல்படக்கூடிய ஒருவர் சொல்லியிருப்பது சாதாரணமாக விட்டுவிடக்கூடிய ஒன்று அல்ல என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். The entire Assembly was an unlawful Assembly என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால் என்னைக்கூட, தனிப்பட்ட மறையிலே பாதிக்கிறது. இந்த மன்ற உறுப்பினர்கள் அனைவரையும் அது பாதிக்கிறது. Members of an unlawful Assembly என்று சொன்னால் என்ன பொருள்? மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசமைப்புச் சட்டம் உருவாக்கியிருக்கிற ஒரு அரசமைப்புச் சட்ட நிறுவனத்தை, அதிலே என்ன நடந்தது என்பது வேறு பிரச்சினை, அதைக் கவனிக்க வேண்டிய முழுப் பொறுப்பும், கட்டாயமும், கடமையும் அவைத் தலைவர் மூலமாகத்தான் அது செய்யப்பட வேண்டுமென்பது நம்முடைய மரபாக இருக்கிறபோது, Entire Assembly Unlawful Assembly என்று சொல்லியிருப்பது

1989 ஏப்ரல் 19]

[திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

Sir, it should be taken due cognisance by the Chair and by the Assembly and institute such action or actions as are essential and desirable under the circumstances, however high he may be, however eminent he may be; however much experienced he may be, it is for this House to decide and to announce such decision or to award such punishment or punishments as are essential. I claim and I demand from the Chairman that as a Member of this house, I am also a part of this House. According to Mr. C. Subramaniam's opinion this House was an unlawful Assembly. I am a member of this House, of this Assembly. I dispute and I contradict and I challenge Mr. C. Subramaniam on this. It is for you Mr. Speaker to safeguard the dignity and decorum of this House, both individual dignity and collective dignities of this House. I have got every right to claim it from the Chair, because I am also a Member of this House. I have got every right to claim from the Chair that my rights Member's right should be scrupulously and zealously safeguarded.

ஆகவே இது ஒரு குற்றம். இரண்டாவது, சபாநாயகருடைய சில அறிவிப்புகளை பற்றியும் அவர் தன்னுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்து இருக்கிறார். ஒன்று இந்த அவை முழுவதும் unlawful Assembly என்று சொல்லியிருப்பது, அது ஒரு மகத்தான குற்றம். இரண்டாவது, தங்களுடைய தீர்ப்பை அவர் அப்படிச் சொல்வதற்கு உரிமை இல்லை என்று சொல்லியிருக்கிறார்.

He has no right to say like that. I want to know from the Legal luminaries—he is also an Advocate—in what capacity has questioned or adjudged the decision of the Speaker of the House. How can he sit over the judgement of the Hon. Speaker, who for all practical purposes represents the aspirations of the Members of the House.

உங்களுடைய டெசிஷனை சொல்ல உங்களுக்கு உரிமை இல்லையென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நாங்கள் உங்களுக்கு இதனைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். இங்கே இரண்டு விதமான கேள்விகள் எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று இந்த அவை unlawful Assembly என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது. இரண்டாவது சில குறிப்பிட்ட விஷயங்கள் மீது தீர்ப்பு சொல்ல சபாநாயகருக்கு தகுதி இல்லை, தடுப்பதற்கு உரிமை இல்லை என்று கருத்து சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இரண்டு கருத்துக்களும் மிகப்பெரிய பர்தகமான விளைவுகளை ஏற்படுத்தக்கூடிய ஒன்று. அதே நேரத்தில் நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். இங்கே வெளிப்படையாகத் தான் 'டிபேன்ஸ்' நடைபெற வேண்டும். அதை fair Comments என்ற அளவிற்கு நம்முடைய தீர்ப்புகள், நம்முடைய விவாதங்கள் விமர்சனம் செய்யப்படலாம். ஆனால் இப்போது எழுந்திருப்பது வெறும் விமர்சனம் அல்ல. fair comments அல்ல.

[திரு. எம். அப்துல் லத்தீப்]

[1989 ஏப்ரல் 19]

(Interruption)

I do not know how Mr. So and so is interested. This will have far-reaching constitutional implications. This has taken place and it will have grave constitutional crisis which has been created by some person outside the Hall of this House. If somebody takes cognisance of this House, it is a serious matter which has to be discussed. He has given his opinion. According to my opinion, the authority of the Chair has been challenged. He has challenged the constitutional sovereign authority of the House. We represent our aspirations through the medium of Hon. Speaker. Therefore, I would like to get a clear verdict from the Chair on this point.

திரு. கோ. பூவாரகண் : மாண்புமிகு சட்டப்பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் வெளியே நம்முடைய சட்டமன்றத்தில் 25-ம் தேதி நடந்த நிகழ்ச்சிகளைப் பற்றி ஒரு மூவர் குழு விசாரித்து அவர்கள் தீர்ப்பு எழுதுவதாக இருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்தில் குறிப்பாக இரண்டு விஷயங்களை அவர்கள் இன்றையதினம் வெளியே செய்திகளாக அறிவித்து இருக்கிறார்கள். சட்டம் படித்தவர்கள், இந்த சட்டமன்றத்தில் பணியாற்றியவர்கள், பாராளுமன்றத்தில் இருந்தவர்கள், பல பொறுப்புகளை வகித்தவர்கள், பொறுப்புகள் என்னவென்று நன்கு உணர்ந்தவர்கள், சட்டமன்ற சபாநாயகர் அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பை அறிவித்து விட்ட பிறகு அவர்கள் அதைச் சொல்வதற்கு—அதாவது சொல்வதற்கு அருகதை இல்லையென்று எல்லாம் சொல்லியிருக்கிறார்கள். சட்டமன்றத்தில் அமைச்சர்கள் கூட சில சமயங்களில் நாங்கள் கேள்விகளை எழுப்புகிறபோது, இது பொது நன்மைக்கு உகந்தது அல்ல என்று சொல்லி, அவற்றை நாங்கள் வெளியிடுவதற்கு இல்லையென்று சொல்லிவிடுகிறார்கள்.

அப்படிப் பார்க்கின்றபோது, இது பொது நன்மைக்கு உகந்தது இல்லை என்று சொன்னால், வெளியிலே இந்த மாதிரி ஒரு குழு போட்டு, இதை எல்லாம் நீங்கள் வெளியிடவேண்டும் என்று சொல்வதற்கு வெளியிலே இருப்பவர்களுக்கு யாருக்கும் அதிகாரம் இல்லை. சட்டமன்ற சபாநாயகர் அவர்கள் அந்தப் படங்களை வெளியிடவேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்வதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி என்று சொன்னால், சில சமயங்களிலே பொறுப்புள்ள உறுப்பினர்கள் சொல்லுகின்ற வார்த்தைகளை நீக்கிவிடவேண்டும். அவைகளை பிரசுரிக்கக்கூடாது என்று சொல்கிறீர்கள். வெளியிலே இருப்பவர்கள் இதை எல்லாம் வெளியிட்டால் எங்களுக்கு படிப்பதற்கு சுவையாக இருக்கும், கிள்கிளப்பாக இருக்கும், அதையெல்லாம் கூட ஏன் நீங்கள் வெளியிடக் கூடாது, அதை ஏன் நீங்கள் தடை செய்கிறீர்கள்

1989 ஏப்ரல் 19]

[திரு. கோ. பூவராசன்]

என்று கேட்கக்கூட நாளைக்கு வேறு ஒரு குழு அமைக்கக் கூடும். ஆனால் இவ்வாறு எல்லாம் குழு அமைத்து, அதிலே சட்டமன்றத்தில் நடக்கின்ற அந்த நடவடிக்கைகளை எல்லாம் அவர்கள் பரிசீலனை செய்து, அவர்கள் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கி, அதை நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும் என்று சொன்னால், இந்த மூவர் குழுவையே ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் ஏற்பாடு செய்து, சட்டமன்றமே வேண்டாம், நிதிநிலை அறிக்கை எல்லாம் அவர்களே ஏற்பாடு செய்து கொள்ளலாம், சட்டங்களை அவர்களே இயற்றிக் கொள்ளலாம், அவர்களே ஒரு தீர்ப்பை எழுதி வெளியிட்டு விடலாம் என்று சொல்லக் கூடிய நிலைமை வரலாம். இவர்கள் எல்லாம் சட்டத்தை உருவாக்கக்கூடிய பொறுப்பிலே இருந்தவர்கள். இவ்வாறு ஒன்று செய்து, இதுமாதிரி ஏதாவது தவறு நடந்தால், வெளியிலே செய்து கொள்ளலாம், சட்டமன்றத்தைக் கலைத்து விடலாம் செலவு மிச்சம், விபாத நேரங்கள் மிச்சம் என்று எல்லாம் சொல்லிக் கொள்ள முடியும். எனவே இதையெல்லாம் தவிர்க்கக்கூடிய வகையில், அன்றையதினம் இந்தச் சட்டமன்றத்திலே நடக்க நிகழ்ச்சியை விவாதப்படுத்துவது வெளியிலே இருப்பவர்களுக்கு உரிமையோடோறு முறையோ ஒன்றும் இல்லை. அவர்கள் ஒன்று சொல்கிறார்கள், கொலை நடந்தால்கூட நாங்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்க முடியுமா என்று கேட்கிறார்கள். எங்காவது கொலை நடந்தால், மூவர் குழு போட்டு, அவர்கள் கேசை ரிஜிஸ்தர் செய்து, நடக்கின்ற முறை இருக்கிறதா? அவர்கள் எல்லாம் வழக்கறிஞர்கள், கிரிமினல் வழக்கறிஞர்கள் ஒரு கொலை நடந்துவிட்ட பிறகு, எங்கே நடந்தாலும் சரி சட்டமன்றத்திலே நடந்தாலும் சரி, வெளியிலே நடந்தாலும் சரி, இந்த மூவர் குழு போட்டு, அவர்களே கேசை ரிஜிஸ்தர் செய்து கோர்ட்டுக்கு அனுப்பாமல் தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறார்களா? அதற்கு என்று தனி அதிகாரம் இருக்கிறது. எது நடந்தாலும், ஒரு முறை இருக்கிறது. அதை விட்டுவிட்டு, கொலை நடந்தாலும் நாங்கள் பார்த்துக்கொண்டு இருக்க முடியுமா என்று சொல்கிறார்கள். **

(கூச்சல்-குழப்பம்).

(முற்பகல் 10-20)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோரும் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடுகள்). எல்லோரும் உட்காருங்கள்.

*மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற அவை உரிமை மீறல் பிரச்சினை குறித்து பேசும்போது, சம்பந்தப்பட்ட அந்தக் கருத்துக்களை, எப்படி அவையினுடைய உரிமை மீறப்படுகிறது என்ற அந்தக் கருத்துக்களை மாத்திரம் பேசினால் நன்றாக இருக்கும். அதற்கான உள்நோக்கங்கள் கற்பிக்கப்படும்போது, இதுபோன்ற எதிர்ப்பு

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி]

[1989 ஏப்ரல் 19]

கள் நிச்சயமாக வருவது இயல்புதான். எனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பூவராகன் அவர்கள் ** போன்ற வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தியதை அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கிவிடலாம். (குறுக்கீடு) அதுதான் *** நீக்கிவிடவேண்டும் என்று சொல்லக்கூடாது என்பதற்காக இதைச் சொல்லவில்லை நான், * *

திரு. ஓம். வெங்கடேஸ்ர தீட்சிதர் : திரு. பூவராகன் அவர்கள் சொன்னதில் ஒன்றும் தப்பில்லை. நடந்ததைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : * * என்ற பகுதி அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது. உறுப்பினர்கள் ஒன்றைக் கவனிக்கவேண்டும். ஒரு செய்தியை என்னுடைய கவனத்திற்குக்கொண்டு வருவதற்காகத்தான் நீங்கள் பேச வேண்டுமே தவிர, அதிலே ஒரு நீண்ட உரையை எடுத்துக் கொண்டு பேசுவது பொருந்தாது. நீங்கள் முடித்தால், நான் அடுத்த செய்திக்குப் போக முடியும்.

திரு. கோ. பூவராகன் : சுருக்கமாக நான் சொல்லி முடித்து விடுகிறேன். இந்த நிகழ்ச்சி நடந்தது சென்ற மார்ச் 25-ம் தேதி. ஒரு மாதம் ஆகிவிட்டது. இப்போது திடீரென்று ஒரு கு.நோதயம் ஏற்பட்டு ஒரு குழு வந்ததற்குக் காரணம் ஒருவேளை * * (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அருள்கூர்ந்து செய்தியை மட்டும் சொல்லி முடிக்கவேண்டும். (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. கோ. பூவராகன் : நீங்கள் இதில் ஆத்திரப்படுவதற்கு ஒன்றும் அவசியம் இல்லை. (குறுக்கீடுகள்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அருள்கூர்ந்து தொடர்புடைய செய்தியை மட்டும் கவனப்படுத்தினால் தான் நான் தொடர்ந்து பேச அனுமதி அளிப்பேன். இல்லாவிட்டால் நான் அடுத்த அலுவலுக்குப் போகவேண்டியதாக இருக்கும். (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. ம. சுந்தரதாஸ் : You are insinuating others. I am also a lawyer.

** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றன.

தகவல் கோரல்

1989 ஏப்ரல் 19]

(கூச்சல்-குழப்பம்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லோருமே காருங்கள். இல்லாவிட்டால் நான் அவையை ஒத்திவைத்து விட்டுப் போவேன். உட்காருங்கள் எல்லோரும். அடுத்து திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம். (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள்..... (கூச்சல்-குழப்பம்).

திரு. எம். அப்துல் லத்தீப் : * * (குறுக்கீடுகள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது எல்லோரும் உட்கார முடியுமா, முடியுமா? எல்லோரும் உட்காருங்கள். நான்தான் எழுந்து நிற்கிறேனே.

திரு. லத்தீப் அவர்கள் உறுப்பினர் அவர்களை ஒருமையிட்டுக் கூறிய பகுதி அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது. (குறுக்கீடு) மறுபடியும் திரும்பப் பேசக் கூடாது.

திரு. கோ. பூவராகன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் வரம்பு மீறிப் பேசுகவில்லை. ஏனென்றால் இந்த மூவர் குழுவிலே பத்திரிகை நிருபர்கள் கேட்டிருக்கிறார்கள். இந்த மன்றத்திலே நடந்த நிகழ்ச்சிகளை மட்டும் விசாரணை செய்வதாக இருக்கிறார்களா, இல்லை யென்றால் நம்முடைய நாட்டிலே, இந்தியா முழுமையிலும் நடந்த நிகழ்ச்சிகளை பற்றியெல்லாம் விவாதம் நடந்திருக்கின்றனவே, அதையும் விசாரணை செய்வதாக இருக்கிறார்களா என்ற கேள்வியை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். எல்லாவற்றையும் சேர்த்து மொத்தமாக நாங்கள் விசாரணை செய்வதாக இருக்கிறோம் என்ற பதில் வந்திருப்பதாலே நான் டில்லியிலே நடந்த நிகழ்ச்சிகளைக் குறிப்பிட்டேனே தவிர, வேறு ஒன்று மில்லை என்று இந்தச் சமயத்தில் நான் சொல்லிக்கொண்டு, இவ்வாறு நம்முடைய மன்ற நடவடிக்கைகளில் வெளியார் தலையிடுவது என்று சொன்னால், நாம் ஒரு நிகழ்ச்சியையும் தொடர்ந்து நடத்தமுடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டுவிடும். அதை உணர்ந்து மாண்புமிகு சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் இதற்குத் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். எங்களுக்கு உரிய பாதுகாப்பு அளிக்கவேண்டும். ஏனென்றால் எல்லோரும் சேர்ந்து, உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது போன்று, எல்லோரும் கலாட்டா செய்கிறார்கள். இந்த மன்றமே கலாட்டா செய்கின்ற மன்றம் போல் வெளியிலே நிலவுகின்ற ஒரு சூழ்நிலையில் நீங்கள் தக்க நடவடிக்கை எடுத்து, அதற்குத் தகுந்த பரிகாரம் காணவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

** மாண்புமிகு பேரவை தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பியவர்கள் தங்கள் தீர்ப்புக்கு எதிராக வெளியே ஏதோ விசாரணை செய்வதாகச் சொன்னார்கள். உங்களுடைய தீர்ப்பை நாங்கள் ஏற்றுக்கொண்டோம். சட்டமன்றத்திலே நடைபெற்ற சம்பவங்களை, அந்தப் படங்களை வெளியிடக் கூடாது என்று நீங்கள் ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறீர்கள். ஆனால் சில நாட்களுக்கு முன்னால் சென்னையிலே நடைபெற்ற ஒரு கூட்டத்திலே திராவிடக் கழகத் தலைவர் வீரமணி அவர்கள் சட்டமன்றத்திலே நடைபெற்ற சம்பவங்கள் என்று கூறிக் கொண்டு, சில படங்களை வெளியிட்டு, இந்தப் படங்கள் எல்லாம் சட்டமன்றத்திலே எடுக்கப்பட்டவை, எனக்கு இந்தச் சட்டமன்றத்திலே யார் இந்தப் படங்களை எடுத்தார்களோ, அவர்கள் கொண்டுவந்து கொடுத்திருக்கிறார்கள், தைரியம் இருந்தால் என் மீது நடவடிக்கை எடுக்கட்டும் என்று பேசியிருக்கிறார்கள். எனவே அது போன்ற விஷயங்களையும் நீங்கள் கருத்திலே கொள்ள வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். அதுபோன்று நீங்கள் தீர்ப்பு அளித்ததற்குப் பின்னாலும் அமைச்சர்கள் வெளியிலே சட்டமன்றத்திலே நடந்ததைப் பற்றிப் பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். குறிப்பாக முதலமைச்சர் அவர்களே பேசிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இன்னும் ஒரு அமைச்சர் ஒரு படி மேலே போய், தன்னை முதலமைச்சர் அவர்கள் தான் தூண்டி விட்டார், எனவே தான் நான் அப்படி ஆடினேன் என்று ஒரு அமைச்சர் குறிப்பாக பல இடங்களில் பேசியிருக்கிறார். என்னைத் தாக்க வாரங்கடா என்று சொன்னதற்குப் பிறகு தான் நான் மீண்டும் கோபமாக, ஆத்திரமாகப் போனேன் என்று ஒரு அமைச்சர் பேசியிருக்கிறார். அதேபோன்று இன்னொரு அமைச்சர், மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் மட்டும் நீங்கள் சட்ட விதிகளின்படி நடங்கள் என்று சபாநாயகருக்குச் சொல்லி இருப்பாரேயானால், எதிர்க்கட்சியினுடைய தலைவர் ஜெயலலிதா அவர்களுடைய எம். எல். ஏ. பதவி பறிபோயிருக்கும், கருணையோடு அவர்கள் நடந்து கொண்ட காரணத்தால் தால் தான் இன்றையதினம் அவர்கள் எம்.எல்.ஏ.வாக நீடிக்கிறார். எதிர்க்கட்சித் தலைவியாக நீடிக்கிறார் என்று பேசியிருக்கிறார். அப்படி என்று சொன்னால், நீங்கள் அளித்த தீர்ப்பு சட்ட விதிகளுக்கு, தமிழ்நாடு சட்டமன்ற விதிகளுக்கு மாறானது, புறம்பானது என்று பொருளாகிறது. அதுமட்டுமல்ல, Your ruling is erroneous என்று பகிரங்கமாக உங்கள் மீது ஒரு அமைச்சர் குற்றம் சாட்டிப் பேசியிருக்கிறாரே, அது முறைதானா, அது சபை உரிமை மீறலில் வராதா? சபாநாயகர் தீர்ப்பை சபையிலே அல்ல, சபைக்கு வெளியே நின்று, சட்டமன்றத்திலே விதிகளுக்கு மாறாக சபாநாயகர் தீர்ப்பு அளித்திருக்கிறார் என்று சொல்வது சரியாகுமா என்று நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தகவல் கோரல்

1989 ஏப்ரல் 19] (திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம்)

அதேபோன்று இங்கே சென்ற ஆண்டு நடைபெற்ற ஒரு சம்பவத்திலே அடிபட்ட எங்களுடைய கட்சியைச் சார்ந்த உறுப்பினர் திருமதி யசோதா படத்தைப் போட்டு 10 போஸ்டர்கள் அடித்து ஒட்டியிருந்தார்கள். அந்த போஸ்டர் எந்த நிமிஷத்திலே வெளியே ஒட்டப்படுகிறதோ, அதே நேரத்திலே இரண்டே இரண்டு பத்திரிகைகளில் மட்டும் அந்த போஸ்டரில் என்ன வாசகம் இருந்ததோ. அதே வாசகத்தை மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் எழுதியிருக்கிறார்கள். (குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள், பூவராகன் அவர்கள் பேசும்போது எப்படித் தொடர்பில்லாது பேசக் கூடாது என்று நான் சொன்னேனோ, அதே நிலையில்தான் நண்பர் பாலசுப்பிரமணியம் அவர்கள் பேசும்போதும் தொடர்பில்லாத விஷயத்தைப் பேசுவது குறித்து, என்னுடைய விளக்கத்தை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 10-30.)

இப்பொழுது பிரச்சினையே திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் ஒரு குழுவைப் போட்டு விசாரணை நடப்பது என்பது பற்றித்தான் பேசப்பட்டிருக்கிறது. அதை விட்டு விட்டு வேறு பல பிரச்சினைகளைப் பற்றியெல்லாம் பேசிக் கொண்டிருந்தால் எப்படி அதோடு அது சம்பந்தப்பட்டதாகும் என்று தெரியவில்லை.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் : சட்டமன்றத்திற்குள்ளே நடைபெற்ற சம்பவங்கள் அதன் தொடர்பாக நடைபெற்ற சம்பவங்களைப் பற்றி மட்டுமே குறிப்பிடுகிறேனே தவிர வேறு எதைப்பற்றியும் நான் குறிப்பிடவில்லை. திருமதி யசோதா அவர்கள் இதைப் பற்றி மிகத் தெளிவாகச் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். என்னுடைய பெயரில் எந்த மன்றமும் கிடையாது என்று.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அடுத்த “Subject” -க்கு வரலாம். திரு. சி. சுப்பிரமணியம் குழு சம்பந்தப்பட்ட “Subject”-க்கு வர வேண்டும்.

திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் : திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் எந்த நிலையிலே இந்தக் கமிட்டியை அறிவித்திருக்கிறார்கள் என்பது எனக்குத் தெரியவில்லை. திரு. பூவராகனைப் பொறுத்தவரையில் திரு. பூவராகனுக்கு அவர் அரசியல் வழிகாட்டியாக இருந்தவர். இன்னும் சொல்லப்போனால் அரசியல் சட்ட நிர்ணய சபையிலே உறுப்பினராக இருந்தவர். சபாநாயகருக்கு என்று பல பொறுப்புகள் இருக்கின்றன.

(திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம்) [1989 ஏப்ரல் 19]

அவர்கள் நிச்சயமாக சபையிலே உள்ள இரண்டு தரப்பிலேயும் உள்ள உறுப்பினர்கள் சுமுகமாகச் செயல்படுவதற்கு வழி காண முடியும். வழி காண வேண்டுமென்று—மே'ஸ் பார்லிய மெண்டரி பிராக்டிஸ் பற்றி குறிப்பிட்டார் அல்லவா முன்னாள் சபாநாயகர் அவர்கள்—அது போல் கேட்டுக் கொள் றிறேன். எனவே நீங்கள் அழைத்துப் பேசி சபையிலே சுமுக மான உறவோடு அவை நடவடிக்கைகள் நடைபெற வழி காண வேண்டுமே தவிர, தினசரி இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப அனுமதிப்பது முறையல்ல என்று தெரிவித்துக் கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கே. ரமணி. குறுக் கீடு) உங்களுடைய கட்சியின் சார்பிலே கொறடா அவர்கள் பேசி விட்டார் என்றால் அதோடு நிறுத்திவிட வேண்டும். இது “Debate” அல்ல.

திரு. கே. ரமணி : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் செய்தியை பத்திரிகையில் படிக்கும்போது உண்மையாகவே வேதனைக்குரிய செய்தியாக அதை நான் படிக்க வேண்டியிருந்தது. மதிப்பிற் குரிய முக்கியமான தலைவர்கள். பாராளுமன்றத்திலே அரசி யல் நிர்ணய சபையிலே, அமைச்சரவையிலே அமைச்சர் களாக இருந்தவர்கள் எல்லாம் இதற்கு பொறுப்பேற்றிருக்கி றார்கள். நீதி மன்றத்திலே நீதிபதியாக இருந்தவர், அதே போன்று அரசாங்கத்திலே முக்கியமான உத்தியோகப் பொறுப் பிலே இருந்தவர்கள் ஆகியவர்களைக் கொண்டு அப்படிப்பட்ட 3 முக்கியஸ்தர்களைக் கொண்டு ஒரு கமிட்டி வெளியே அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கமிட்டி ஒரு குப்பர் பொறுப்பிலே இருக்கிறது. சட்டமன்றத்தினுடைய சகல நடவடிக்கைகளையும் ஆராய்வதுதான் அதனுடைய குறிக்கோளும் கடமையுமாக இருக்கின்றன.

சட்டமன்றத்திலே நடந்திருக்கும்படியான பல நட வடிக்கைகளும் சட்ட விரோதமானது, இது சட்டமன்றத்திலே இருக்கிற அத்தனை உறுப்பினர்களையும், உறுப்பினர்கள் மட்டு மல்ல பார்வையாளர்களாக வந்திருந்த அவர்கள் அத்தனை பேரும் இவ்வளவு சட்ட விரோதமாக நடந்தது பற்றி கவனிக்கா மல் அதை நடத்துவதற்கு உறுதுணையாக இருந்து சட்டமும், நீதியும் ஐனநாயகமும் நியாயமும் அல்லாத ஒரு சபையாக ஆக்கப்பட்டது என்று அர்த்தம் தொனிக்கிற தன்மையிலே தான் இந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அவைகளை பரிசீலனை பண்ணுவதற்குத்தான் இந்த வெளி கமிட்டி அமைக் கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியானால் இந்த அவையிலே இருக் கும்படியான உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேருடைய உரிமையை முழுமையாக பாதிக்கக்கூடிய மீறக்கூடிய ஒரு செயல் இது. இந்த நடவடிக்கை மீது திட்டவட்டமாக என்ன செய்வது, இப்படி வரக்கூடாது என்பதற்கு என்ன செய்வது, அதற்கு

1989 ஏப்ரல் 19]

தகவல் கோரல்
(திரு. கே. ரமணி)

நாம் என்ன சமாதானம் காணுவது என்பதுதான் பிரச்சினை. அத்தோடு வேறு எந்தப் பிரச்சினையையும் இணைத்து குழப்பி கலக்கி வேறு திசை திருப்பி போவது தவறு. அப்படிச் செய்யக்கூடாது. ஆனால் மதிப்பிற்குரிய நம்முடைய திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்களுடைய பேச்சை நான் முழுவதுமாக பத்திரிகையில் படித்தேன். திரு. கார்த்திகேயன் அவர்கள், திரு. லட்சுமிநாராயணன் அவர்கள், திரு. கிருஷ்ணசாமி ரெட்டியார் அவர்கள், இவர்கள் 3 பேரும் சேர்ந்தது இந்தக் கமிட்டி.

இந்தக் கமிட்டிக்கு என்ன கடமை, என்ன செய்யப்போகிறார்கள் என்று அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்றால் இந்த அவையிலே இருக்கும்படியான அத்தனை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களையும் விசாரித்து அன்றைக்கு இந்த அவை மாடத்திலே வந்திருந்த பார்வையாளர்களாக இருந்தவர்கள் அத்தனை பேரையும் விசாரிக்கும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆக இந்த அவைக்குள்ளே நடைபெற்றது பற்றி விசாரிக்கும் ஒரு சூப்பர் கமிட்டியாக இந்தக் கமிட்டியை அமைத்திருக்கிறார்கள். இந்த அவையினுடைய நடவடிக்கை பற்றி பேசுவதற்காக என்றால், அதுதான் திட்டவட்டமாக இந்த அவையினுடைய உரிமையை மீறி, பாதித்து தவறான ஒரு நடைமுறைக்கு கொண்டு செல்கிறது. இது நியாயம் அல்ல, நல்லது அல்ல. இதை பூரணமாக நாம் பரிசீலிக்க வேண்டி இருக்கிறது. இந்த அவையினுடைய உரிமையை மீறுவதற்கு யாருக்கும் உரிமை இல்லை. பாராளுமன்றத்திலே இதைக் கிளப்பியபோது அன்றைக்கு இதே மன்றத்திலே நான் எடுத்துச் சொன்னேன். அங்கே இருக்கிற சபாநாயகர் இந்த அவையிலே நடந்திருக்கின்ற விஷயங்களை அங்கே கிளப்பக்கூடாது என்று திட்டவட்டமாக அதைக் குறிப்பிட்டார். தடுத்தார். அதே மாதிரி இன்னொரு அமைச்சர் அவர்கள், அவரும் அதே மாதிரி தலையிட்டு இந்த விஷயங்களை கிளப்பக்கூடாது என்று தடுத்தார். மாநிலங்களுக்கு இருக்கும்படியான, இந்த அவைகளுக்கு இருக்கும்படியான உரிமைகள் என்ன என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு அரசியல் சட்டத்திற்குட்பட்டு நடைமுறைகளுக்கு உட்பட்டு அவர்கள் அந்த மாதிரி தீர்ப்பு அளித்து இருக்கும்போது, இது நடைமுறையாக இருக்கும்போது எப்படி இப்படிப்பட்ட ஒரு சூப்பர் கமிட்டி உருவாகும் என்பது ரொம்ப கவலையோடு கவனிக்க வேண்டிய விஷயம். என்ன உத்தேசத்தோடு காரியம் செய்யப்படுகிறது. இந்த அவை இங்கிருந்து செயல்படுவதை அவர்கள் விரும்பவில்லை என்று சொன்னால் அது அவர்களுடைய சொந்த இஷ்டமாக இருக்கலாம். விருப்பமாக இருக்கலாம். அதை அவர்கள், அவர்களுடைய நெஞ்சுக்குள்ளே வைத்துக்கொண்டு இருக்க வேண்டுமே தவிர, இந்த அவையைக் குறிப்பிட்டுக்காட்டி, இதன்பேரிலே விசாரணை செய்வேன் என்று சொல்வதற்கு எந்த உரிமையும் அவர்களுக்கு கிடையாது. அதற்கு மேல் சபாநாயகர் இந்த அவைக்குள்ளே நடந்திருக்கும் நிகழ்ச்சிகள் முழுவதையும் கண்டு,

தெரிந்து, விவாதத்தையும் கேட்டு அவர் கொடுக்க கூடிய முடிவுகள், அந்த முடிவுகளைப் பற்றி பல கருத்துக்கள் இருக்கலாம். அது வேறு விஷயம். ஆனால், சபாநாயகர் என்ற முறையில் அவர் கொடுத்து இருக்கும்படியான அந்த முடிவை, அந்த முடிவு அவர் கொடுத்தது தப்பு என்றும் ஒரு தீர்ப்பு உருவாவதற்கு எந்த நியாயமும் கிடையாது. ஆகவே திட்ட வட்டமாக இனிமேல் இப்படிப்பட்ட நிலைமை மறுபடியும் மறுபடியும் உருவாவதற்கு அனுமதிக்கக்கூடாது. இந்த அவையினுடைய பரிபூர்ணமான இதனுடைய சுப்ரிமசி அதற்கு இருக்கும்படியான அதிகாரம், என்ன மேல் அதிகாரம் இருக்கிறதோ அதற்குமேல் இந்த அவையின் பேரிலே அதிகாரம் செலுத்துபவர்கள் இருக்க முடியாது. எந்த கமிட்டியும் அப்படி இருக்க முடியாது. அவர்களுடைய நடவடிக்கையும் அதற்கு உட்பட்டதாக இருக்க முடியாது. அதை ஒரு சரியான இடத்திற்கு கொண்டு வருவதற்கு தலைவர் அவர்கள் அந்த சம்பந்தப்பட்ட பெரியோர்களை நேரில் அழைத்து பேசுவதோ அல்லது அவர்களிடத்திலே அவர்கள் வெளியிட்டு இருக்கும்படியான விவரங்களை எடுத்து பரிசீலித்து அதன் மூலம் ஏதாவது அவர்களோடு கடிதப் போக்குவரத்து நடத்தியோ, வேறு. விதத்தில், நேரில் பேசியோ, எந்த முறையில் இதை ஒழுங்கு படுத்தனுமோ, அந்த முறையில் ஒழுங்குபடுத்தி நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்படக்கூடாது. மொத்த அவையினுடைய உரிமையையும் மீறக்கூடிய ஒரு கடுமையான நடவடிக்கையாக இருக்கிறது. இதற்கு இடம் அளிக்கக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொண்டு அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை தாங்கள் துவக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. சிங்காரம் அவர்கள் ஒன்றைக் கவனிக்க வேண்டும். இது பொது விவாதம் அல்ல. ஒரு கட்சியின் சார்பில் ஒருவருக்கு அனுமதி கொடுத்தால், அடுத்தவர் அமர வேண்டும். பேரவைத் தலைவர் அனுமதி கொடுக்கவில்லை என்று அன்றைக்கே ஒரு தடவை அனுமதி கொடுத்த போது தனிப்பட்ட முறையில் நீங்கள் எழுந்து போனீர்கள். இதுபோன்ற தவறான நடைமுறைகளைக் கையாள மாட்டீர்கள் என்று கருதுகிறேன். நீங்கள் உட்காரலாம்.

***திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு :** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்றம், நாடாளுமன்றங்களுக்கு, சட்டமன்ற நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு சட்டமன்றத்திலோ, நாடாளுமன்றத்திலோ சில ப்ரிவிலேஜஸ் சலுகைகள் பிரத்யேகமாக உண்டு என்பது எல்லோராலும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது தான். ஆனால், அதே நேரத்திலே அந்த பிரிவிலேஜஸ், அந்த வாய்ப்புகள், சலுகைகள், இந்திய தண்டனைச் சட்டம் இந்தியன் பீன்ஸ் கோடோ அல்லது இந்திய அரசியல் சட்டமோ காண்ஸ்டிடியூஷனோ இந்த இரண்டிலேயும் இருந்து

தகவல் கோரல்

1989 ஏப்ரல் 19] (திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு)

முழுமையான சலுகையோ பிரத்யேக உரிமையோ பெற்றதாக நாடாளுமன்றமோ அல்லது சட்டமன்றமோ இருக்க முடியாது. எனவே, வெளியே இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் கீழே ஒரு குற்றம் நடக்கின்ற போது அது எப்படி காவல்தான் துறையினரால் பதிவு செய்யப்படவேண்டுமோ அது போலத் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியதைப் போல செக்ஷன் 302, 307, 354 அது மாதிரி இருக்கின்ற இந்திய தண்டனைச் சட்டம் இந்தியன் பீனல் கோடிக்ளே அட்ரேக்ட் ஆகின்ற அந்தக் குற்றங்கள் நடக்குமேயானால் அதுவும் அந்தக் குற்றங்கள் காக்கிசபிள் அல்பென்ஸ் ஆக இருக்கின்ற போது, அதாவது போலீசே தானே வழக்கு பதிவு செய்யலாம் என்ற நிலைக்குரிய குற்றங்களாக இருக்கின்ற போது, ஒன்று காவல்துறை தானாகவே அந்தக் குற்றங்களைப் பதிவு செய்யலாம். அல்லது சபாநாயகர் பதிவு செய்யச் சொல்லி இருக்கலாம். எனவே இப்படி இவற்றின் கீழே அவை வருவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதற்கு முழுவதுமான விதி விலக்கு இருப்பதாகச் சொல்ல முடியாது. சட்டமன்றத்திலே 25-ம் தேதி நடந்த சம்பவங்கள் வேதனைக்குரியவை. இங்கே உள்ளே இருக்கின்ற மன்ற உறுப்பினர்கள் மட்டுமல்ல நாட்டு மக்களும் கவலை தெரிவிக்கக்கூடிய அசம்பாவித நிகழ்ச்சிகள்.

(முற்பகல் 10-40)

இதிலே மேற்கொண்டு ஒருவிதமான நடவடிக்கையும் இல்லாத காரணத்தினாலேதான், இப்படிப் பல பேர் முன் வந்து, நாங்களை விசாரிக்கிறோம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு திரு. சி. சுப்பிரமணியம் போன்றவர்களும், மற்றவர்களும் குழு போட வேண்டிய சூழ்நிலை வெளியே உருவாகியிருக்கிறது. எனவே, பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே உத்தர விட்டிருப்பதை மாற்றி உண்மையிலேயே சட்டமன்றத்திலே யார் தவறு செய்திருந்தாலும் சரி, அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிற விதத்திலே, இங்கே எடுக்கப்பட்ட புகைப்படங்களையும், டி. வி. போன்றவற்றையும் வெளியிடுவதற்கு நீங்கள் அனுமதிக்கலாம் என்பது ஒன்று. இரண்டாவது, இங்கேயே எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள், பத்திரிக்கையாளர்கள் ஆகியோரைக் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைத்து, வெளியே குழுக்களுக்கு அவசியம் இல்லாமல், நீங்களேகூட, இங்கே இருக்கிற எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள், மற்றும் மேலே உட்கார்ந்து பார்த்த பத்திரிக்கையாளர்கள் குழுவினருக்கு புகைப்படங்கள், டி. வி. தமிழ்நாடு செய்தித்துறை மூலமாக எடுத்து படங்களைக் காட்டி இந்தப் பிரச்சினைக்கு நீங்கள் ஏதாவது பரிகாரம் காண முயற்சிப்பீர்களேயானால், வெளியே இதுபோன்ற அறிவிப்புகள் வருவது குறையும். அதற்குப் பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் முயற்சிக்கவேண்டும் என்று கேட்டு அமைகிறேன்.

[1989 ஏப்ரல் 19]

மாண்புமிகு பாக்கர் மு. கருணாநிதி : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கு எழுப்பப்பட்ட பிரச்சினை குறித்து நான் விரிவாக எதுவும் பேச விரும்பவில்லை. ஒரு சட்ட நுணுக்கத்தின் அடிப்படையிலே ஆராயப்பட்ட ஒன்றைத் தங்களுக்கு, ஏதாவது முடிவு எடுப்பதாக இருந்தால் அதற்கு உதவிகரமாக இருக்கக்கூடுமோ என்கிற எண்ணத்தோடு தங்கள் முன்னால் வைக்க விரும்புகிறேன். 1988 ஆம் ஆண்டு ஜனவரித் திங்கள் இந்த மாமன்றத்திலே நடைபெற்ற சில சம்பவங்களைக் குறித்து, மத்தியிலே பாராளுமன்றத்திலே உரையாற்றிய மத்திய இணை அமைச்சர் திரு. ப. சிதம்பரம் அவர்கள் ஒரு பதிலைச் சொன்னார்கள். அந்தப் பதில் எப்போது சொல்லப்பட்டதென்றால், 'பிரசிடென்ட் ரூலை' எக்ஸ்டென்ஷன் செய்யவேண்டும் என்பதற்காகத் தீர்மானம் வந்தபோது சொல்லப்பட்டது.

While replying to the debate in the Lok Sabha recently on the extension of President's Rule in Tamil Nadu, the Honourable Minister of State for Public Grievances and Pension has made a statement that the matter will be investigated by the Police and the individual found guilty proceeded against.

அந்தப் பதில் அளிக்கப்பட்ட பிறகு இது குறித்து தமிழ்நாடு அரசும், அன்றைக்கு இருந்த சபாநாயகரும் ஆராய்ந்தார்.

Both the Speaker of the Tamil Nadu Legislative Assembly and the Legislative Assembly Secretary indicated that the Speaker does not propose to permit a Police investigation into the matter. Considering the importance of the issues involved in this case we may perhaps seek the opinion of the Advocate General also in the matter.

என்று அன்றைக்கு இருந்த அட்வகேட்-ஜெனரலுடைய கருத்தை அது குறித்துக்கேட்டார்கள். அவருடைய கருத்து முழுமையுட்படிக்க விரும்பவில்லை. ஒரு நீண்ட நெடிய கடிதம் அது. அதிலே தொடக்கத்திலே, அட்வகேட்-ஜெனரல் அவர்கள்

I have perused the papers என்று தொடங்கி The question that has been posed for my opinion is as to whether the police would have jurisdiction to investigate into the incidents which took place in the Tamil Nadu Legislative Assembly Hall on 28-1-1988 within the precincts of the Legislative Assembly,

என்று கூறிவிட்டு அவர் கடைசியாகச் சொல்கிறார்,

I am of the opinion that the Police have no jurisdiction to investigate into the incidents which took place in the Legislative Assembly Hall on 28-1-1988 என்று அட்வகேட்-ஜெனரல் அப்போது கவர்னர்

1989 ஏப்ரல் 19] (டாக்டர் மு. கருணாநிதி)

ஆட்சியிலே இந்தக் கருத்துத் தருகிறார். அந்தக் கருத்தை அப்போது இருந்த ஆட்சி ஏற்றுக்கொண்டது. இது கடந்த காலத்தினுடைய வரலாற்றுப் பகுதியிலே ஒன்று என்பதைத் தங்களுக்கு, நான் தங்களுடைய தீர்ப்பிற்கு அல்லது தங்களுடைய முடிவிற்குத் துணையாக இருக்கும் அல்லது இருக்கக்கூடும் என்ற எண்ணத்தோடு தங்கள் முன் வைக்கின்றேன்.

திரு. குமரி அனந்தன் : தலைவர் அவர்களே, முதல்வர் அவர்கள் சொன்ன கருத்தைப் பற்றி நான் அபிப்பிராயம் சொல்லவில்லை. ஆனால் இந்தப் பிரச்சினைகளுக்கெல்லாம் தாங்கள் தீர்வு காண்கின்ற வகையிலே அவைக் குழு ஒன்று போட்டு விசாரிக்கப்படுமா? 'ஹவுஸ் கமிட்டி' என்று போட்டு விசாரிக்கப்படுமா என்று இந்தப் பகுதியிலிருந்து எழுப்பிய வினாவிற்கு மாண்புமிகு சபாநாயகர் அவர்கள் பதில் அளித்தால் நலமாக இருக்கும்.

திரு. சி. கோவிந்தராஜன் : பாயிண்ட் ஆப் கிளாரிபிகேஷன். ஒரு கவர்னர் சட்டசபையில் உரையாற்றும்போது, அவரை சிலர் தாக்க முயற்சிப்பது அல்லது....(குறுக்கீடு).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது தொடர்பாக மட்டும் பேச வேண்டும். (குறுக்கீடு) இதில் "Clarification" இல்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு கடந்த 5 நாட்கள் விடுமுறையாக விடப்பட்டு அனைவரும் அவரவர் பகுதிகளுக்குச் சென்று இன்று மீண்டும் சந்தித்து நம்முடைய மானியக் கோரிக்கைகள் மீது விவாதத்தைத் தொடங்குவதற்கு முன்னால் அண்மைக் காலத்தில் இந்த 5 நாட்களுக்குள் செய்துத்தாளில் வந்த செய்திகளை அடிப்படையாக வைத்து இந்த அவையினுடைய உரிமை தனிப்பட்ட சிலரால் பாதிப்பதாகவும் அதே நேரத்தில் பேரவைத் தலைவருடைய தீர்ப்புகள் குறித்து துனாய்வு செய்வதாகவும் அனைவரும் எடுத்து வைத்தீர்கள். முதலில் இதில் 3 பகுதிகளை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

வெளியில் பேசப்பட்டு செய்தித்தாளில் வந்தவற்றை மட்டுமே வைத்துக்கொண்டு நாம் ஒரு முடிவுக்கு வரக்கூடாது என்பது என்னுடைய முதல் கருத்து. என்றாலும் உறுப்பினர்கள் இன்று எடுத்து வைத்த கருத்தின் அடிப்படையில் திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இதே பேரவையில் கல்வி அமைச்சராக இருந்தவர்; நிதி அமைச்சராக இருந்தவர்; அதே நேரத்தில் மாண்புமிகு இராசாசி அவர்கள் அமைச்சரவையில், மாண்புமிகு காமராசர் அவர்கள் அமைச்சரவையில் இன்னும் தொடர்ந்து பல்வேறு பதவிகளை வகித்த சிறப்புக்குரியவர், அதே நேரத்தில் பாராளுமன்றத்திலும் அவர் இந்திய துணைக்கண்டத்தினுடைய மிகப் பெரிய ஆற்றல் படைத்த ஒரு நிதி அமைச்சராக இருந்து சிறப்புப்பெற்றவர். எனவே அவரைப் பொறுத்தவரையில்

1989 ஏப்ரல் 19]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்)

நாடாளுமன்ற நடைமுறைகள் என்ன, சட்ட மன்ற நடைமுறைகள் என்ன, அதற்கான அதிகாரங்கள் என்ன என்பதை அவர் முற்றிலும் அறிந்துகொண்டவரே தவிர அவற்றைத் தெரிந்து கொள்ளாமல் எதையும் அவர் சொல்ல இருக்க மாட்டார் என்று நான் இன்றைக்கும் நம்புகிறேன். எனவே, நம்முடைய உறுப்பினர்கள் இரண்டு திட்டங்களைச் சொன்னார்கள். ஒன்று அவை உரிமையை மீறி இப்படி ஒரு விசாரணைக் குழுவை அமைப்பது முறையா என்று கேட்டார்கள். அதை நான் கவனத்தில் வைத்திருக்கிறேன். மற்றும் ஒன்று, அவரை அழைத்து இது குறித்துப் பேசி முடிவு எடுக்கலாம் என்று உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். அப்படிச் சொன்ன கருத்தையும் நான் கவனத்தில் வைத்திருக்கிறேன். எனவே இரண்டையும் அடிப்படையாக வைத்து இருக்கிறேன். ஆக, இப்போதைக்கு நான் ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை. மீண்டும் இது பற்றி நான் முழுமையாக ஆராய்ந்து உங்களுக்கு என்னுடைய தீர்ப்பையோ என்னுடைய கருத்தையோ அளிப்பேன் என்பதையும் ஆனால் அதே நேரத்தில் அனைவரும் தெரிந்துகொள்வதற்காக அவையில் இருப்பவர்களும், அவையில் இல்லாத வெளியில் உள்ள மக்கள அதில் ஆற்றல் பெற்றவர்களா, ஆற்றல் குறைந்தவர்களா, என்று எல்லாம் இல்லாமல் அனைத்துக் குடிமக்களுக்கும் பொருந்துகிற படி சில செய்திகளை மட்டும் நான் சுட்டிக்காட்டுகிறேன். இது தீர்ப்பு அல்ல; சுட்டிக்காட்டுவது என்னுடைய கடமையாகும்.

“No member or officer of the House should give evidence in any Court of Law in respect of any proceedings of the House or Committees of the House or any other document connected with the proceedings of the House.” என்பது “Practice and Procedure in Parliament” என்ற நூலில் இருக்கிற பகுதி ஆகும். மற்றும் ஒன்று,

“Anything said or done in the House is a matter to be dealt with by the House itself” என்பதும் அதில் இருக்கிற பகுதி ஆகும். மூன்றாவது “It is also the duty of a Member that he should not give evidence before the other House or a Committee thereof .. etc. without the leave of the House being first obtained. Any neglect or breach of this duty by a Member would be regarded by the House as the contempt of the House.”

அடுத்து, “For a speech and action in Parliament, a member is subject to the discipline of the House itself and no proceedings, civil or criminal, can be instituted against him in any Court in respect of the same” என்ற சில பகுதிகளை மட்டும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். உறுப்பினர்களுடைய, இந்த அவையினுடைய சிறப்புக்கும் கண்ணியத்துக்கும் பொருந்துமாறு காலப்போக்கில் மிகச்சிறப்பாக இந்த அவை நடைபெற வேண்டும் என்ற உயர்ந்த ஆர்வத்திற்கு நான் மதிப்பு அளித்து இந்தக் கருத்துக்களையும்

1989 ஏப்ரல் 19] (மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்)

மனதில் வைத்துக்கொண்டு தக்கவாறு நான் செயல்படுவேன் என்று கூறி இது குறித்து நான் மேலும் இப்போது ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை என்று மட்டும் தெரிவிப்பதன் வாயிலாக இதற்கு ஒருமுடிவுக்கு வந்து அடுத்த அலுவலுக்குப் போகிறேன்.

(ஆ) தமிழ்ப்புத்தாண்டு தினத்தன்று பேராலுரணியில் நடைபெற்ற இலவச அரிசி வழங்கும் விழா ஏற்பாடுகள் குறித்து.

திரு. ஆர். சிங்காரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம்முடைய தமிழக முதலமைச்சர் அவர்கள் அரிசி வழங்குகின்ற விழா வருட பிறப்பு அன்று நடத்துவதற்கு அனைத்து சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களும் கட்சி மாறுபாடு இன்றி அனைவரும் அரிசி வழங்குகின்ற விழாவில் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்ற உத்தரவினை பிறப்பித்து இருப்பதாக இங்கே சொன்னார்கள்.

(முற்பகல் 10-50)

நான் வருடப் பிறப்பன்று காலை, டிரெயின் சற்று தாமதமாகப் போன காரணத்தினால், 9.15 மணிக்கு பேராலுரணி நகரத்திலே இறங்கி, நான் குளிக்காமல் உடனடியாக சைக்கிளை எடுத்துக்கொண்டு அந்த இடத்திற்கு ஓடோடி சென்றேன். அதற்கு முன்னதாகவே 8.30 மணிக்கெல்லாம் திராவிட முன்னேற்றக் கழக கட்சிக்காரர்கள் அரிசி வழங்கும் விழாவை நடத்தி விட்டார்கள் என்று கேள்விப்பட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எல்லா இடத்திலும் 8.00 மணிக்குத் தொடங்கப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் 8.00 மணிக்குத் தொடங்கப்பட்டது என்பதை உங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். அதனால் யார் நடத்தினார்கள் என்பதல்ல, என்ன நேரத்தில் நடத்தினார்கள் என்பதிலும் தவறு ஒன்றும் இல்லை.

திரு. ஆர். சிங்காரம் : முன்னதாகவே அரிசி வழங்கி விட்டார்கள். (மணியடிக்கப்பெற்றது).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் குளித்து விட்டே போய் இருக்கலாம் என்பது என்னுடைய கருத்து (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். சிங்காரம் : அவசரமாகப் போக வேண்டும், டிலே ஆகக்கூடாது மக்கள் காத்திருப்பார்கள் என்பதற்காகத் தான் நான் அப்படிச் சொன்னேனே தவிர வேறு ஒன்றுமல்ல. அவசர நிமித்தமாக அப்படிச் சென்றேன். அதற்குள்ளாக அங்கே கட்சிக்காரர்கள் எல்லாம் ஒன்றாகச் சேர்ந்து அதிகாரிகளை வற்புறுத்தி, என்ன சட்டமன்ற உறுப்பினர்? நாங்கள் தான் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் என்று கூறி அரிசி வழங்கி